



한반도 평화통일과 한·캐 협력방안

Canada's Role in the Korean Peninsula & the Indo-pacific



Korean Peninsula
PEACE FORUM 2022
| 한·캐 평화통일포럼 |



- 일시 | 2022. 10. 18.(TUE) 10:00
- 장소 | 델타호텔 바이 메리어트 오타와 시티센터
Delta Hotels Ottawa City Centre
In-Person & On-line
- The Peaceful Unification Advisory Council Toronto
- www.puac.go.kr / www.puac-toronto.com

여기에 수록된 내용은 발표자의 개인적인 견해를 밝힌 것으로
민주평화통일자문회의의 의견과 반드시 일치하는 것은 아닙니다.

목차 Contents

프로그램 Program		next page
개회사 Opening Remarks	김연수 민주평통 토론토협의회장 Kim Yeon Soo President of Toronto Chapter of PUAC	01
축사 Congratulatory Remarks	최광철 민주평통 미주부위원장 Casey Choi Vice-Chairman of the PUAC Assembly of America	07
기조연설 Keynote Speech	안호영 경남대 석좌교수 (前주미국대한민국대사) Ahn Ho Young Chair Professor, North Korean Studies, Kyung-nam University (Former Ambassador of the ROK to the USA)	13
	【1세션】	
	Canada's Indo-Pacific Future: Time for a Long-Term Strategy 조나단 밀러(Jonathan Miller) 맥도날드로리에 연구소 인도-태평양 파트 이사	23
	Canada and the Republic of Korea: A Geopolitical Importance of the Korean Peninsula 김영준(Kim Young Jun) 국방대학교 안전보장대학원 군사전략학과 교수	32
포럼 Forum		
	【2세션】	
	What We Discuss About 존 그루츠너(John Gruetzner) 캐나다 국제관계 연구소 아시아태평양/국제무역 연구원	45
	Canada-Korea Partnership: Present and Future 전성훈(Cheon Seong Whun) 통일연구원 초청연구위원 (前 통일연구원장)	47
프로필 Profile		65

Program

Time	Program	Theme & Speaker
9:00-10:00 (60')		Registration & Coffee
Opening Ceremony 10:00-10:15 (15')	Opening Remarks	Kim Yeon Soo President of Toronto Chapter of PUAC
	Congratulatory Remarks	Ambassador of the ROK to the Canada Casey Choi Vice-Chairman of the PUAC Assembly of America
Keynote Speech 10:15-10:35 (20')	Keynote Speech	Peace on the Korean Peninsula and Bilateral Cooperation between ROK and Canada Ahn Ho Young Chair Professor, North Korean Studies, Kyung-nam University (Former Ambassador of the ROK to the USA)
Session 1 10:35~12:05 (90')	Theme	Canada's Strategy on the Indo-Pacific and the Geopolitical Importance of the Korean Peninsula
	Moderator	Jonathan Miller Director, Indo-Pacific, MacDonald Laurier Institute
	Discussion	Kim Young Jun Professor, National Security Affairs, Korea National Defense University Trevor Kennedy Vice President of Policy, Business Council of Canada Christopher Green Senior Consultant, Korea, Crisis Group, Netherlands
	Q&A	In-person / Online audience
12:05-13:05 (60')		Lunch & Coffee Break
Session 2 13:05-14:35 (90')	Theme	Korea-Canada Cooperation for Peace on the Korean Peninsula
	Moderator	John Gruetzner Researcher at the Canadian Global Affairs Institute
	Discussion	Cheon Seong Whun Invited Research Fellow, Korea Institute for National Unification(KINU) Paul Thoppil Assistant Deputy Minister, Asia-Pacific, Global Affairs Canada Jonathan Fried Lead Advisor to the World Economic Forum's International Trade and Investment Platform Jonathan Miller Director, Indo-Pacific, MacDonald Laurier Institute
	Q&A	In-person / Online audience
Closing Ceremony 14:35~15:00 (25')	Closing Remarks	Canada's Plan in the Indo-Pacific with Emphasis on the Korean Peninsula
	Q&A	- Closing Remarks (15') / Q&A (10')

프로그램

시간	프로그램	내용
9:00-10:00 (60')		등록 & 커피
개회식 10:00-10:15 (15')	개회사	김연수 민주평화통일자문회의 토론토협의회장
	축사	주캐나다대한민국대사 최광철 민주평화통일자문회의 미주부의장
기조연설 10:15~10:35 (20')	기조연설	“한반도 평화와 한-캐 협력방안” 안호영 경남대 석좌교수(前 주미 대사)
세션 1 10:35~12:05 (90')	주제	캐나다의 인도-태평양 전략과 한반도의 지정학적 중요성
	사회	조나단 밀러 맥도날드로리에 연구소 인도-태평양 파트 이사
	토론	김영준 국방대학교 안전보장대학원 군사전략학과 교수 트래버 캐네디 캐나다 비즈니스 협의회 정책부회장 크리스토퍼 그린 국제위기그룹 한반도 수석 컨설턴트
	질의응답	현장 / 온라인(ZOOM) 참가자
12:05-13:05 (60')		오찬 & 커피
세션 2 13:05-14:35 (90')	주제	한반도 평화를 위한 한-캐 협력
	사회	존 그루츠너 캐나다 국제관계 연구소 아시아태평양/국제무역 연구원
	토론	전성훈 통일연구원 초청연구위원 (前 통일연구원장) 폴 토피 캐나다 외교부 아시아태평양 차관보 조나단 프리드 세계경제포럼 국제무역/투자 플랫폼 분야 수석고문 조나단 밀러 맥도날드로리에 연구소 인도-태평양 파트 이사
	질의응답	현장 / 온라인(ZOOM) 참가자
폐회식 14:35~15:00 (25')	폐회사	한반도와 인도-태평양에서의 캐나다 전략
	질의응답	- 폐회사(15'), 질의응답(10')

개회사

Opening
Remarks

김연수 | 민주평화통일자문회의 토론토협의회의장

Kim Yeon Soo |

President of Toronto Chapter of PUAC



Kim Yeon Soo

President of Toronto Chapter of PUAC

Good morning and welcome to the Korean Peninsula Peace Forum 2022.

We are honoured to have so many distinguished guests, panel speakers and council members here to discuss the opportunities and challenges of the Korean and Canadian partnership in the Indo-Pacific and Canada's role in the Korean Peninsula's peace process. I am looking forward to vibrant discussions and bold recommendations to emerge throughout the day.

The Peaceful Unification Advisory Council(PUAC) is a presidential consultative body established under the Korean constitution. Our key mandate is to make policy recommendations and implement public diplomacy initiatives in our respective regions. There are 45 overseas chapters in 131 countries around the world and our Toronto chapter covers Ottawa, Montreal and eastern provinces of Canada.

I would like to thank the PUAC's volunteer members for their time and commitment over the past several months in preparing this forum.

This forum comes at a time of increased geopolitical tensions between the US and China, the Russian invasion of Ukraine, and economic and supply chain uncertainties, all of which threaten the longer-term security and livelihoods of Koreans and Canadians.

In a few months, we will be celebrating the 60th anniversary of diplomatic relations between Canada and Korea. I hope this long friendship will help us find creative answers to the tough questions we face together.

What are the prospects and challenges facing Canada as we seek to further strengthen bilateral and multilateral relationships in the Indo-Pacific? How can Canada help to maintain peace in the Korean peninsula?

I invite you to vibrant discussions and contributions to a successful forum.

Thank you.

개회사



김연수

민주평화통일자문회의 토론토협의회장

안녕하세요, 2022 한반도 평화포럼에 오신 것을 환영합니다.

많은 귀빈들, 패널 연사님들 및 의원님들을 초청하여 인도-태평양 지역에서 한·캐 파트너십의 기회와 도전, 그리고 한반도 평화를 위한 캐나다의 역할에 대해 논의하게 되어 영광입니다. 활기찬 토론과 과감한 의견이 나오기를 기대합니다.

민주평화통일자문회의는 대한민국 헌법에 따라 설치된 대통령 직속 기관입니다. 우리의 주요 임무는 정책 제언과 각 지역에서 공공외교 이니셔티브를 구축하는 것에 있습니다. 전 세계 131개국에 45개 해외 지역협의회가 있으며, 토론토 지부는 오타와, 몬트리올 및 캐나다의 동부 지방을 담당하고 있습니다.

이번 포럼은 미국과 중국 간 지정학적 긴장 고조, 러시아의 우크라이나 침공, 경제 및 공급망 불확실성 등 한국인과 캐나다인에게 장기적으로 안보와 생계가 위협이 되는 상황에서 개최하였습니다.

몇 달 후면 우리는 캐나다-한국 수교 60주년을 맞이합니다. 저는 이 오랜 우정이 우리가 직면하는 어려운 문제들에 대한 창의적인 해답을 찾는데 도움이 되기를 바랍니다.

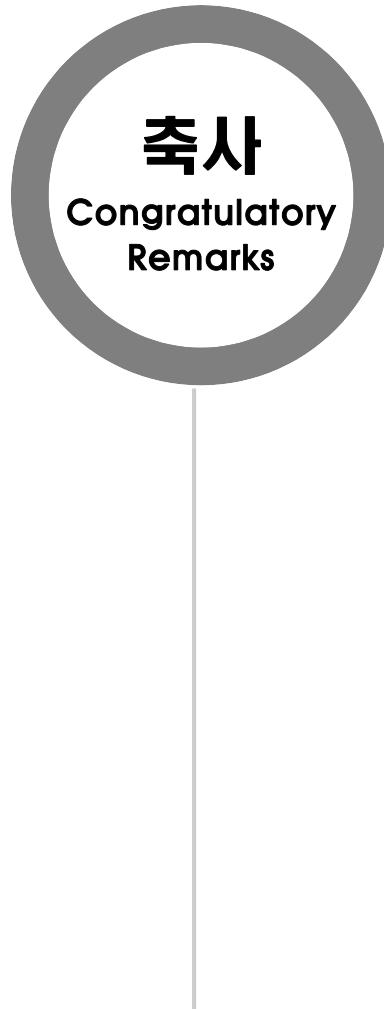
한·캐 평화통일포럼

인도-태평양에서의 양자 및 다자 관계를 더욱 강화하기 위해서, 캐나다가 직면하고 있는 과제와 향후 전망은 어떻게 될까요? 한반도의 평화를 유지하기 위해 캐나다는 어떤 도움을 줄 수 있을까요?

활기찬 토론과 성공적인 포럼에의 참여에 여러분을 초대합니다.

감사합니다.

한·캐 평화통일포럼



최광철 | 민주평통 미주부의장

Casey Choi | Vice-Chairman of the PUAC Assembly of America



Casey Choi

Vice-Chairman of the PUAC Assembly of America

It is an honor to welcome everybody in attendance at the Korea-Canada Peace Forum for the establishment of Peace on the Korean Peninsula. This upcoming January, we will mark the 60th anniversary of diplomatic relationship between Canada and the Republic of Korea.

The Republic of Korea has evolved from a country that needed tons of aid in the aftermath of the brutal Japanese occupation followed by the devastating Korean War, to being an influential country that today provides aid to countries in need all over the world.

Korean culture, affectionately known as K-WAVE, is now capturing the hearts and minds of people around the world, and South Korea now boasts the world's 10th largest economy and the 6th largest military. On July 2 of last year, the United Nations Conference on Trade and Development(UNCTAD) decided to change the designation of the Republic of Korea from a developing country to a developed country. This was the first time in the organization's history of ever re-designating a country from "developing" to "developed". This is an achievement that we can all be very proud of.

But in spite of our tremendous successes, the ROK is facing a serious threat stemming from the continuation of the war against the DPRK. This war is hampering the future growth and prosperity of all Koreans, and by “all Koreans” I mean the 52 million Koreans in South Korea, the 25 million Koreans in North Korea, and the 8 million Koreans in all the other parts of the world. The continuation of the war is also a major obstacle to the peace, security, and prosperity not only of the Korean Peninsula and Northeast Asia, but also of the whole world.

The Korean War, which has now lasted for 72-years, must be urgently brought to an end, with active diplomatic dialogue for a formal peace agreement. We hope that the international cooperation for peace on the Korean Peninsula will continue to grow.

In a world in which the Korean Peninsula only attracts the world's attention whenever North Korea conducts nuclear or missile testing, followed by new stricter sanctions, I hope that Canada will play a central and creative role in bringing the war to an end, and introduce peace to the Korean Peninsula. A peaceful Korean Peninsula is the only viable path towards Korean re-unification which could lead to a new era of peace and prosperity around the world. You heard me correctly. I believe that a peaceful and re-unified Korean nation could export more than just electronics and culture; it could export peace and prosperity around the world.

I would like to express my sincere gratitude to the distinguished panels and guests from Canada and Korea, along with the Toronto Chapter of PUAC, for their valuable time and hard work that has resulted in this event being so successful.

축사



최광철

민주평화통일자문회의 미주부의장

한반도 평화 정착을 위한 한·캐 평화포럼에 참석한 여러분들을 뵙게 되어 영광입니다. 다가올 내년 1월에는 한·캐 수교 60주년을 맞이하게 됩니다.

대한민국은 잔혹한 일제강점기의 여파에 이어 한국전쟁과 고난의 시대를 겪으면서 원조를 받았던 나라였지만, 오늘날 도움을 필요로 하는 전 세계 곳곳의 나라에 원조의 손길을 뻗치는 영향력 있는 국가로 발돋움하였습니다.

K-WAVE로 불리는 한국 문화는 현재 전 세계인의 온 마음을 사로잡고 있으며, 대한민국은 세계 10위 경제대국으로 위상을 굳히면서 국방 분야에선 6위로 선진국 대열에 합류해 있습니다.

작년 7월 2일 유엔무역개발협의회(UNCTAD)는 회원국인 대한민국을 세계 최초로 개발도상국에서 선진국으로 지위를 변경하는 안건을 만장일치로 가결하였습니다. 이번 UNCTAD 선진국그룹 진출은 한국의 선진국 위상을 명실상부하게 인정받는 계기가 되었습니다.

그러나 이러한 커다란 성과에도 불구하고 대한민국은 남북한 간의 갈등과 대립이 지속되는 가운데 심각한 위협에 직면하고 있습니다. 이러한 남북 간의 대립은 향후 남한의 5천2백만 국민뿐만 아니라 2천5백만 북한 국민들과 세계 곳곳에 있는 8백만 동포들의 성장과 번영을 위협하고 있습니다.

한·캐 평화통일포럼

또한 남북 간 대립은 한반도뿐만 아니라 동북아 그리고 전 세계의 평화와 안보 및 번영으로 가는 길의 커다란 걸림돌이기도 합니다.

남북 간 교류 협력 및 대화 추진과 함께 72년간 지속되어 온 한국전쟁은 시급히 종결되어야 합니다. 다행히도 평화로 나아갈 수 있는 길은 열려있습니다. 우리는 한반도 평화를 위한 협력과 지지가 계속되고 강화되기를 바라고 있습니다.

북한의 핵실험과 미사일 발사가 시행될 때마다 새로운 엄격한 제재가 잇따르는 한반도에 대한 국제적 우려와 관심 속에서 캐나다가 중점적이고 혁신적인 역할을 수행할 것이며 한반도 평화 구축에 기여할 것이라 믿어 의심치 않습니다.

한반도 평화는 전 세계의 평화와 번영의 새로운 시대를 이끌 수 있는 유일하고도 실행 가능한 남북통일의 길이기도 합니다. 여러분들이 제가 지금까지 드린 말씀에 깊이 공감하셨으리라 생각합니다.

또한 저는 평화체제가 구축된 통합국가에서 전자와 문화 분야에서의 수출 역량이 더욱더 강화될 것이라 생각합니다. 뿐만 아니라 그로 인하여 우리가 간절히 바라는 평화와 번영이 전 세계에 물들어 갈 것입니다.

마지막으로 이번 포럼에 참석해주신 귀빈 여러분들에게 심심한 감사를 드리며 한·캐 평화포럼의 성공적 개최를 위하여 힘써주신 토론토 협의회에 진심으로 감사드립니다.

한·캐 평화통일포럼

기조연설

Keynote
Speech

한반도 평화와 한·캐 협력방안
Peace on the Korean Peninsula and
Bilateral Cooperation between ROK and Canada

안호영 | 경남대 석좌교수

Ahn Ho Young | Chair Professor, North Korean Studies,
Kyung-nam University



Peace on the Korean Peninsula and Bilateral Cooperation between ROK and Canada

Ahn Ho Young

Chair Professor, North Korean Studies, Kyung-nam University
(Former Ambassador of the ROK to the USA)

What can Korea and Canada do together to strengthen peace on the Korean peninsula and beyond?

1. Taking stock of the challenges we face today

- I am reminded of the first visit I made to Ottawa in 1988. It was a peaceful time. It was a prosperous time.
- Peace: Reagan's 2nd term/ Gorbachev's glasnost and perestroika/ INF treaty, START treaty/ German unification/ the end of the Cold War
- Prosperity: reduction of geopolitical tension lead to integration of the market/ Canada-US Free Trade Agreement/ NAFTA/ Single European Market/ APEC/ WTO/ proliferation of FTA's/ Bob Zoellik used to say "competition in liberalization".
- Former communists joined such a trend: NATO-Russia Founding Act/ China's accession to the WTO/ US wish for China to become a "responsible stake holder"

- All of these developments were possible on the basis of the rules based liberal order. Now, that order is being seriously challenged./ Russian invasion of Ukraine/ Deepening tensions in US-China relations/ fragmentation of the world
 - Turning to Northeast Asia, it is the area where geopolitical rivalry runs particularly deep./ As Global Firepower Report reminds us, 5 of world's 6 largest conventional military powers are in Northeast Asia: US, Russia, China, Japan and South Korea. North Korea, given its WMD capability, is an equally strong military power/ Tensions in US-China relations/ tensions on the Korean peninsula
 - Summary of the challenges we face on the Korean peninsula
 - 1) Challenge to the rule based liberal order
 - 2) Worsening threat from North Korea, taking advantage of 1) and accelerating development of WMD's
 - 3) Mounting difficulties to deal with such global issues as climate change, pandemic and global inequality
2. Why I am confident(this is my keynote; C major) that Korea and Canada can work together to strengthen peace on the Korean peninsula
- a. Because both of us believe in the values underlying the rules-based-liberal order
 - Both of our countries are built on the values of liberal democracy, rule of law and human rights.
 - These values are being challenged in many corners of the world.
 - Much reason for both of us to work together.
 - In this context, we must remind ourselves of the importance of trilateral cooperation among like-minded countries in Asia, North America and Europe.
 - Anecdotes/ Nuclear Security Summit/ GHSA (Global Health Security Agenda)/ G-10

- b. Because both of us believe in international cooperation/ institutions
 - Canada has been a good citizen in international institutions./ Korea has focused on such efforts as “Global Korea” and now “GPS (Global Pivot State)”.
 - Anecdotes/ Korea switching from G-77 to JUSCANZ at the UN/ back to back hosts of G-20 Summit in 2010(Toronto and Seoul)
- c. Because there is a high degree of complementary relationship between our two countries
 - Canada: Major exporter of energy and minerals/ Korea has to strengthen resilient supply chain of resources
 - Anecdotes/ “Canada is a small country”/ immigration
- d. Because we like and respect each other country
 - Immigration/ tourists
- e. Because we have a track record of having worked together closely
 - Canada’s participation in the Korean War/ in the UN Command in Korea
 - In Afghanistan, CTF-151 in the Gulf of Aden
 - Anecdotes/ in Washington DC with Ambassador MacNaughton

3. Wrap-up

- We live in an uncertain world, where our values are being seriously challenged.
- All the more reason why Korea and Canada must work more closely with each other.



한반도 평화와 한·캐 협력방안

안호영

경남대 석좌교수(前 주미 대사)

한반도와 그 너머의 평화를 강화하기 위해 한국과 캐나다는 무엇을 함께 할 수 있습니까?

1. 현재 직면하고 있는 과제를 파악

- 1988년 오타와에 처음 방문했을 때가 생각납니다. 그 때는 평화로운 시간이었으며 번영한 시기였습니다.
- 평화: 레이건 집권 2기/ 고르바초프의 글래스노스트와 페레스트로이카/ 중거리 핵전력(INF) 협정, 전략무기감축협정(START)/ 독일 통일/ 냉전의 종식
- 번영: 지정학적 긴장 완화가 시장 통합으로 이어짐/ 캐나다-미국 자유무역협정/ 북미자유무역협정(NAFTA)/ 유럽 단일시장/ 아시아태평양경제협력체(APEC)/ 세계무역기구(WTO)/ 자유무역협정(FTA)의 확산으로 이어졌습니다./ 밥 졸릭(Bob Zoellik)은 이를 “경쟁적 자유화” 라고 지칭한 바 있습니다.
- 과거의 공산주의 국가들도 이러한 흐름에 합류했습니다. 나토-러시아 기본협정 체결/ 중국의 WTO 가입 등/ 미국은 중국이 ‘책임 있는 이해 당사국’이 되기를 바라고 있습니다.
- 이러한 진전은 모두 규칙에 기반한 자유주의 질서에 따라 가능했습니다. 이제, 그 질서는 심각하게 도전받고 있습니다./ 러시아의 우크라이나 침공/ 미-중 관계 긴장의 심화/ 세계의 파편화

- 동북아시아의 경우, 지정학적 경쟁이 특히 깊은 지역입니다./ “Global Firepower Report” 에 따르면, 세계 6대 재래식 군사 강국 중 5개국이 동북아시아에 위치하고 있습니다: 미국, 러시아, 중국, 일본, 그리고 한국. 또한 대량살상무기(WMD)의 능력을 고려하면, 북한 또한 동등한 수준의 강력한 군사력을 보유하고 있습니다./ 미-중 관계 속 긴장/ 한반도에서의 긴장
 - 이상 한반도에서 우리가 직면한 과제를 정리하면,
 - 첫째, 규칙에 기반한 자유주의 질서에 대한 도전
 - 둘째, 규칙에 기반한 자유주의 질서가 위태로워진 틈을 파고드는 북한의 위협 수준 악화 및 대량살상무기 개발의 가속화
 - 셋째, 기후변화, 팬데믹, 글로벌 불평등 등 글로벌 이슈에 대한 대응이 더욱 어려워짐으로 요약할 수 있겠습니다.
2. 제가 한국과 캐나다가 한반도 평화를 강화하기 위해 협력할 수 있다고 확신하는 이유는 다음과 같습니다.
- 1) 양국 모두 규칙에 기반한 자유주의 질서(Rules-Based-Liberal order)의 기저에 깔려 있는 가치를 믿기 때문입니다.
 - 양국 모두 자유민주주의, 법치주의, 그리고 인권이라는 가치를 기반으로 합니다.
 - 이러한 가치는 지금 세계 곳곳에서 도전받고 있습니다.
 - 이외에도 양국이 서로 협력해야 할 많은 이유가 존재합니다.
 - 이러한 맥락에서 아시아, 북미, 그리고 유럽의 유사한 입장을 공유하는 동지국가들을 포함한 3자 협력이 중요함을 상기해야 합니다.
 - 일화/ 핵안보정상회의/ 글로벌 보건안보 구상(GHSA)/ G-10
 - 2) 양국 모두 국제협력·기구를 믿기 때문입니다.
 - 캐나다는 여러 국제기구에서 좋은 회원국으로서 역할을 수행해왔습니다. 한국 또한 “글로벌 코리아“, 그리고 현재는 “글로벌 중추국가(Global Pivot State)”로서 많은 노력을 집중해오고 있습니다.
 - 일화/ UN의 G-77에서 JUSCANZ으로 전환한 한국/ 2010년에는 G-20 정상회의를 연달아 개최하였습니다. (토론토, 서울)
 - 3) 양국이 고도의 상호보완적 관계를 가지기 때문입니다.
 - 캐나다: 에너지 및 광물의 주요 수출국이며/ 한국은 자원 공급망 탄력성을 강화할 필요가 있습니다.
 - 일화/ “캐나다는 작은 나라“/ 이민

4) 우리는 서로를 좋아하고 존중하기 때문입니다.

- 이민/ 관광객

5) 긴밀히 협력해 온 실적이 있기 때문입니다.

- 캐나다의 한국 전쟁 참전/ 주한 유엔군사령부 참여
- 아프가니스탄, 아덴만의 연합해군사령부 대해적작전부대 CTF-151
- 일화/ 워싱턴 DC에서 맥노튼 대사와의 일화

3. 정리하자면,

- 우리는 우리의 가치관이 심각하게 도전받고 있는 불확실한 세상에 살고 있습니다.
- 한국과 캐나다가 더욱 긴밀히 협력해야 하는 이유입니다.

한·캐 평화통일포럼

세션 I

Session I
Discussion

**캐나다의 인도-태평양 전략과
한반도의 지정학적 중요성**

Canada's Strategy on the Indo-Pacific and
the Geopolitical Importance of the Korean Peninsula

조나단 밀러 | **Jonathan Miller**

김영준 | **Kim Young Jun**

트래버 캐네디 | **Trevor Kennedy**

크리스토퍼 그린 | **Christopher Green**



Canada's Indo-Pacific Future: Time for a Long-Term Strategy

- GLOBAL ASIA Vol.17, No.2, June 2022

Jonathan Miller

Director, Indo-Pacific, MacDonal Laurier Institute

Despite decades of involvement with various multinational institutions and regional groupings in Asia, Canada barely shows up on the radar of anyone looking for significant players in the fast-changing geopolitics of the Indo-Pacific.

That is beginning to change as Ottawa articulates a more active and visible regional strategy, writes Jonathan Berkshire Miller.

When looking at the dynamics of the Indo-Pacific region, one is instantly struck by the growing array of regional, institutional, and country focused strategies. In recent years, there have been strategies or approaches from principal states in the region such as Japan, Australia, the United States and India (now forming a resuscitated Quad). Yet the focus on the Indo-Pacific is not limited to large states in the region. Other nations such as France and the United Kingdom have also released strategic documents recognizing the Indo-Pacific future. Indeed, the interest goes farther. Some states in Europe that do not even have a Pacific coastline or overseas territories, such as Germany and the Netherlands, have also

publicly outlined their interests in the region. In addition, the European Union released its Strategy for Cooperation in the Indo-Pacific last September.

Finally, the Association of Southeast Asian Nations (ASEAN) articulated its views in 2019 in its Outlook on the Indo-Pacific (AOIP). Indonesia, in particular, has been a leader within ASEAN on promoting the development of the AOIP, which underscores for the first time some of the bloc's shared values and norms in an Indo-Pacific context. This is not an insignificant development. Indeed, while the AOIP may not be as prescriptive or as clearly defined as national strategies from other states in the region, it adds weight to a growing consensus that there is room both for ASEAN as the region's central hub and the various linkages between nation states in the broader Indo-Pacific.

Yet amid this flurry of attention, there remains an absent voice – a country that is a member of the G-7, the G-20, the Asia-Pacific Economic Cooperation(APEC) forum, the ASEAN Regional Forum(ARF) and virtually every other significant international club. That country is Canada. It has a Pacific coastline stretching more than 27,000km and is deeply integrated with the region through thriving diaspora immigrant communities, increased economic exchanges and free trade. Rather than being a distant “nonresident” power, Canada is in fact a distinctly Pacific nation. As one former senior Canadian diplomat quipped, “Vancouver is actually a shorter distance to Tokyo than Sydney.”

Momentum Toward the Indo-Pacific

While Canada is geographically not so far from the region, though, in policy terms it continues to be an inconsistent and – unfortunately – forgettable contributor. The notion that Canada is even close to having the same relevance as Australia is a non-starter. Ottawa's continued lack of urgency in embracing its Indo-Pacific future will only hinder its interests and encumber its promotion of the values it seeks to advance in the region.

For Canada, the traditional lens to look at such engagement has been through Asia-Pacific framing – defining the region largely through our experience in the multilateral architecture. Canada was a founding member of APEC in 1990 and has been a dialogue partner in the ASEAN Regional Forum since its formation in 1994. In addition to these two main vehicles, Canada has been active in the international development space over the years and is a member of the Asian Development Bank (ADB), and in 2017 joined the China-led Asian Infrastructure Investment Bank(AIIB) – though not before considerable internal debate.

Yet despite having key interests in a stable and rules-based region, Canada seems late to the Indo-Pacific game. It does not seem to clearly and thoroughly articulate its rationale to invest its energy in the region compared with other middle powers. It's time for a paradigm shift, and for Canada, along with its traditional partners and allies, to assertively and unapologetically promote its interests in the Indo-Pacific region. The volatility in the region underpins the need for Canada to work with other key liberal democracies to push forward the rules-based liberal order. Staying on the sidelines is not an option.

The “glass half full” side demonstrates a Canada eager to tilt toward the region. During the visit of Japanese Prime Minister Shinzo Abe to Ottawa in April 2019, Canadian Prime Minister Justin Trudeau noted a “shared vision for maintaining a free and open Indo-Pacific region based on the rule of law.”¹⁾ This was Canada’s first highlevel endorsement of the importance of Indo-Pacific strategies, which many key regional players had already adopted, such as the US, Japan, India and Australia. But this was not the first upfront embrace of the Indo-Pacific concept. Ottawa had already outlined its shared views on the region through a joint statement with India in February 2018. In it, the two sides agreed to “reaffirm the importance of lawful commerce and the freedom of navigation and over-flight throughout the Indo-Pacific region, in accordance with international law.”²⁾

1) “Prime Minister of Canada Announces Closer Collaboration with Japan,” Office of the Prime Minister of Canada, Justin Trudeau, April 28, 2019, pm.gc.ca/en/news/news-releases/2019/04/28/prime-minister-canada-announces-closer-collaboration-japan

This momentum has continued in Ottawa. In May 2021, Canada and Japan agreed bilaterally to construct an action-oriented workplan to look at six key areas with the “Shared Canada-Japan Priorities Contributing to a Free and Open Indo-Pacific.” These areas include: 1) The rule of law; 2) peacekeeping operations, peacebuilding and humanitarian assistance and disaster relief; 3) health security and responding to Covid-19; 4) energy security; 5) promotion of free trade and trade-agreement implementation; and, 6) environment and climate change.³⁾

Work has gradually commenced on this workplan to provide a solid intellectual framework and roadmap for Canada’s broader strategy for the region. In the background, Canada also quietly started work internally developing the process of an Indo-Pacific strategy that could address the myriad challenges in the region(including an increasingly assertive and challenging bilateral relationship with China). While work on the strategy has been taking place for over two years now, the pressure has been ramped up of late for Ottawa to deliver, with the Indo-Pacific featuring prominently both in ministerial debates and speeches. The rhetorical pledge has also been complemented by a gradual uptick of meaningful Canadian engagement. There has been increased security co-operation from Canada over the past few years aimed at addressing regional security challenges in East Asia and beyond. One key example is the presence of the Canadian Armed Forces in the Pacific working alongside the US and other partners in Operation NEON, to prevent ship-to-ship transfers involving North Korean vessels that are intended to skirt United Nations Security Council sanctions placed on Pyongyang. Canada, working closely with the UK, Australia, the US and Japan, has patrol aircraft in the East China Sea. The aircraft, which operate out of Kadena air base in Okinawa, are a tangible example of growing security co-operation between Ottawa and key partners in the region.

2) “India-Canada Joint Statement,” Office of the Prime Minister of Canada, Feb. 23, 2018, pm.gc.ca/en/news/backgrounders/2018/02/23/india-canada-joint-statement-partnership-security-and-growth

3) “Japan-Canada Foreign Minister’s Meeting,” Ministry of Foreign Affairs of Japan, May 3, 2021, www.mofa.go.jp/na/na1/ca/page4e_001128.html

Canada has also been active on the security front in other areas – including the role of the Canadian navy in several port calls, joint exercises and innocent passage sailings that underscore a shared commitment to the region’s norms and laws. Finally, there has been increased Canadian engagement in terms of trade and investment, with Canada now being the second largest economy in the Comprehensive and Progressive Agreement on the Trans-Pacific Partnership(CPTPP). Ottawa has also looked to widen its economic hubs in the region through the free trade and/or investment initiatives with ASEAN, Taiwan and India.

Framing the Region and Canada’s Role

The Indo-Pacific as a geographic concept that connects the vast Pacific and Indian oceans along with the states in between is not a new geostrategic idea. Indeed, the idea of a broader geographic region – rather than more traditional subsets such as East Asia, South Asia, or the more expansive Asia-Pacific – has been used for more than a decade by scholars and practitioners in the region. An Indian naval captain began using the concept in geopolitical terms more than a decade ago, but the terminology has not been limited to scholars. Japan’s former Prime Minister Shinzo Abe, during his first stint as prime minister in 2007, spoke to India’s parliament about his country’s vision for the Indo-Pacific, noting a “confluence of the two seas” and pressed for the need to transcend traditional frameworks that often separated or minimized the geopolitical connections between South Asia and the Indian Ocean region and that of East Asia and the Pacific.

While others have since developed Indo-Pacific approaches, it is crucial to remember that the intellectual origins of this kind of strategic thinking came from the region – especially from policymakers and officials from Japan, India and Australia – and will largely continue to evolve based on the strategic interests and resulting policy approaches from regional states. That said, other states invested in the Indo-Pacific have also been developing approaches in recent years, including the US, Germany,

France, the UK, the Netherlands and others. These approaches, while not identical and obviously premised on unique national interests, largely converge on a range of shared pillars: principally the respect for maintaining a rules-based system in the region that prioritizes peaceful settlement of disputes and follows international law. All these approaches also underscore the importance of open and transparent infrastructure development so as not to burden donor-recipient countries in the region with heavy debt based on infrastructure projects that don't serve their long-term interests.

The importance for understanding the regional origins of the Indo-Pacific concept, including its articulation as a Free and Open Indo-Pacific(FOIP) first introduced by Japan, is essential to modify an incorrect – yet often stated – framing that FOIP is merely a hard stick created by the US to curtail the rise of China. This narrative, which is often spun by detractors of Canada's emerging Indo-Pacific strategy, misses the complexities of other states in the region and their shared interest in FOIP principles that are often aligned, but not completely congruent, with those of the US.

For Canada, the idea of framing the region in Indo-Pacific terms is in its nascent stages. Traditionally, the lens through which the region has been viewed is the "Asia-Pacific." This traditional framing is understandable to some extent considering that the history and focal points of Canadian engagement have been premised on the multilateral forums through which it is engaged. Examples of this include Canada being a founding member of APEC and the ADB. Canada also is a longstanding dialogue partner with ASEAN and a member of the ASEAN Regional Forum (ARF). More recently, Canada has joined other organizations, including the AIIB.

This multilateral underpinning of Canada's engagement to date has been decidedly Asia-Pacific in its focus for the past several decades. Yet it has become increasingly clear that while many forums in which Canada has traditionally been engaged remain relevant, its approach to the region

How should Canada become more involved in the emerging Indo-Pacific framework? First, it must assertively and unapologetically promote its interests and values in the region — most of which align closely to its key partners there such as the US, Japan and others.

is antiquated and in need of significant policy evolution. Some detractors might argue that Canada should not look at developing an Indo-Pacific approach because it would betray our commitment and experience to organizations

and partnerships centered on the Asia-Pacific, such as ASEAN and its related bodies. The short answer to these critiques, however, is that the development of an Indo-Pacific approach in line with principles of a free and open region are not mutually exclusive or meant to replace our traditional engagement in the region. On the contrary, the development of an Indo-Pacific approach would complement the stakes and interests Canada has in this pivotal region. This telegraphing of a strategic purpose for Ottawa is of utmost importance to altering longheld — and often-deserved — perceptions from key regional stakeholders that Canada is largely disinterested in the geostrategic evolution and fast-changing dynamics of the Indo-Pacific. In this sense, the public diplomacy articulating the “why and how” behind its new strategy will be as important as the tangible deliverables and priority actions that are being built into the approach.

Canada's Place in the Indo-Pacific

How should Canada become more involved in the emerging Indo-Pacific framework? First, it must assertively and unapologetically promote its interests and values in the region — most of which align closely to its key partners there such as the US, Japan and others. For example, if one examines the FOIP policies of Washington and Tokyo, one will find more convergence than divergence with regard to Canadian interests. The US strategy stresses the need to “promote transparency, openness, rule of law, and the protection of human rights and fundamental freedom.” Tokyo, meanwhile, stresses the importance of peace and stability in the region through common rules, open investment and the

provision of international public goods. Most would agree these are rules and norms to which Canada also subscribes. A corollary to this is that greater engagement with the Indo-Pacific would help us further national areas of excellence in areas of preventive diplomacy, such as women, peace and security.

It would be incorrect to think, however, that the Indo-Pacific concept only appeals to a handful of states concerned about the rise of China and its often-revisionist approach to the region. In fact, several states both inside and on the peripheries of the Indo-Pacific have demonstrated a keen interest in developing a strategic approach to the region. In addition to resident powers such as Japan, India and Australia, there has been a steady uptick of interest from countries further afield including those in Europe. Within the past few years, several countries have either developed or announced approaches to the Indo-Pacific region including France, the Netherlands, the UK and Germany.

Second, Canada can manage both an effective and pragmatic relationship with China, and an enhanced engagement with the Indo-Pacific region. Beijing may be wary of the Indo-Pacific because of its tense relations with Washington under the Donald Trump administration, but it would be incorrect to label the different national approaches as a containment strategy aimed at China. Rather than alliance politics, this is a loose grouping of likeminded and progressive states that are standing up for a prosperous and stable region that follows rules and maintains a sustainable trajectory – not to benefit one, but to benefit the region as a whole. This is something Canada should stand up for, and it should not let its recent bilateral difficulties with Beijing distract it from the larger strategic dynamics playing out in the region.

Finally, just as engaging China and the Indo-Pacific framework are not mutually exclusive, so are the fundamentals of our existing engagements in the region. Ottawa will continue to be a key part of APEC , the ARF,

ADB and other multilateral forums – with ASEAN at the core – but it need not pursue this road in isolation from co-operation that makes sense with regional partners and allies in the broader Indo-Pacific. After all, ASEAN’s Indo-Pacific Outlook prioritizes many of the same values and interests – the respect for international law and the peaceful settlement of disputes – that other regional approaches address.



Canada and the Republic of Korea: A Geopolitical Importance of the Korean Peninsula

Kim Young Jun

Professor, National Security Affairs, Korea National
Defense University

A Relation between Canada and the Republic of Korea became a Comprehensive Strategic Partnership from a recent Presidential Summit between the two countries.

Canada and the Republic of Korea share a value of liberal democracy, international law and order and human rights and two countries will strengthen a partnership of security, defense and economy in defending shared value against challenges.

The two countries will strengthen a partnership on climate change, energy security and development of sustainable energy as well as welfare and cultural area.

The two countries started a dialogue on climate change and signed MOU on a cooperation on logistics as well as industrial innovation.

The two countries will lead a dialogue on economic security, energy security and science and technology development.

The two countries share a roadmap for peace, denuclearization and prosperity of the Korean Peninsula.

The Republic of Korea is one of the successful state model of liberal democracy and economic development in the age of international liberal world order and share a value of liberal democracy and human rights with neighboring countries.

The Korean Peninsula has been a front line between land power and sea power and now a front line between liberal democracy countries and dictatorship countries.

The Republic of Korea is a middle power country in the age of Indo-Pacific century and decides its own destiny beyond great power struggle and this is commonality between the ROK and Canada.

North Korea nuclear weapons program has been an international problem beyond the Korean Peninsula and the Peninsula is one of the most likely place for a war between South and North Korea and between the US and China.

The Korean Peninsula is a place of strategic importance because this is at crossroads between liberal democracy countries and revisionist countries and a heart place of the Indo-pacific century.

Canada and the Republic of Korea are middle power countries who are no longer followers of the Great Power countries but leading countries which defend a value of liberal democracy and human rights in an international community

Because risk and tension on the Korean Peninsula easily becomes a greater risk and war in the world, the Republic of Korea and Canada together should defend peace and stability of the Korean Peninsula as leading middle power countries sharing same values.

To Korean people, Canada has always been the most attractive country because of great Canadians and beautiful environment and many Korean people now living in Canada.

Many Canadians now love Korean companies and culture and human exchanges between the two countries has been increased.

Korean and Canadian people now share geopolitical, economic and cultural importance of the Korean Peninsula and will develop a partnership between the two for future collaboration and defending a common value.

세션1
토론



캐나다와 한국 :
한반도의 지정학적 중요성

김영준

국방대학교 안전보장대학원 군사전략학과 교수

윤석열 대통령 캐나다 방문 정상회담에서 한국과 캐나다는 포괄적 전략 동반자 관계로 격상되었음.

한국과 캐나다는 양국이 공유하는 가치 즉 규범에 기반한 국제체제, 자유민주주의, 인권 및 양성평등을 수호하는 국가로 이를 함께 수호해 갈 것이며, 이러한 국제체제와 자유민주주의에 도전하는 요인들에 대하여 안보 및 국방 파트너십을 강화하여 대응하고, 공동의 경제 번영과 경제안보 증진, 공급망, 핵심광물, 과학 기술혁신 협력, 교역 투자 촉진 등을 함께 해나갈 것임.

또한, 양국은 기후변화 및 환경문제에 공동으로 대응하고, 에너지 안보 지원과 지속가능한 에너지를 함께 개발하고, 보건 및 문화 분야의 파트너십을 강화해나갈 예정임.

한국과 캐나다는 포괄적 전략 동반자 관계를 위한 연례 한-캐나다 기후변화 대화를 출범하였고, 방위사업청과 캐나다 국방부 간의 군수물자협력 양해각서를 한국산업기술진흥원과 캐나다 국립연구위원회의 산업기술혁신 파트너십 양해각서를 갱신하였음.

한-캐나다 경제안보 고위급 대화의 출범을 추진하기로 하였으며, 핵심광물 공급망을 포함한 청정 에너지 전환과 에너지 안보를 뒷받침 하기 위한 배터리 전

한·캐 평화통일포럼

기차 등 가치사슬을 한국과 캐나다 간에 구축할 수 있도록 양국 간 양해 각서를 체결할 예정이며, 과학기술 혁신을 위한 양자 공동위원회를 강화하기로 하였음.

양국은 또한 북한의 완전한 비핵화라는 공동의 목표를 강조하며, 비핵 평화 번영의 한반도를 위한 노력에 캐나다가 기여할 것임.

인도 태평양 시대에 2차 세계대전 이후 자유주의 국제질서에 대한 권위주의 수정주의 국가들의 도전이 지속되고, 신냉전 상황이 강화되고 있는 상황에서 한국은 자유민주주의 가치가 구현되고 경제적으로 성장을 거듭 몇 안되는 성공 모델 국가로, 이러한 자유주의 국제질서의 대표 국가로 동일한 가치를 공유하는 국가들과의 연대가 필요함.

한반도는 수 천년간 대륙 세력과 해양 세력의 경계선으로 미국, 중국, 러시아, 일본 등 강대국들의 전략적 지역으로 인도 태평양 시대 자유주의 국가들과 권위주의 국가들 간의 최전선이 되고 있음.

한국은 지정학적으로 인도 태평양 시대에 매우 중요한 중견국으로 인도 태평양 시대의 주역인 중견국 캐나다와 미국 중국 러시아 등 강대국과 다른 중견국으로서 역할과 국제사회 기여를 모색하는 공통점이 있음.

또한, 북핵은 오랫동안 한반도를 넘어서 국제사회의 비확산 문제로 여겨지고 있으며, 한반도는 신냉전의 최전선으로 북핵과 미중 패권의 전선으로, 지정학적 중요성과 위험이 공존하고 있음.

한반도는 자유주의 국제질서를 수호하는 중요한 전략적 지역이자, 동시에 대륙과 해양이 교차하는 인도 태평양 시대 핵심 국가로, 신냉전을 신평화의 시대로 이끌어 갈 수 있는 지정학적 중요 지역임.

캐나다는 인도 태평양 시대를 선도하는 중견국으로 한국과 강대국 패권 경쟁의 수동적인 추종자가 아닌 새로운 국제질서를 이끄는 핵심 국가로 함께 연대를 구축하고, 자유민주주의 등 가치를 수호해 가야함.

미중 전략적 경쟁과 북핵 시대에 한반도의 위기는 곧 전 세계의 위기이며, 한반도의 평화와 안정은 곧 신냉전이 아닌 신평화를 상징하는 것으로, 한국과 캐나다는 인도 태평양 시대를 전쟁이 아닌 평화의 시대의 주역으로 함께 선도해야함.

한국과 캐나다는 가치를 공유하는 친구로 국방, 안보, 경제, 기후변화, 문화 협력을

통하여 인도 태평양 시대의 선도적 역할을 함께 해나갈 파트너임.

캐나다는 오랫동안 한국 국민들에게 살고 싶은 선망의 국가였으며, 쾌적한 자연 환경과 친절하고 수준 높은 캐나다인들과 함께하기를 희망하는 매력적인 국가였으며, 많은 한국 이민자들이 캐나다에서 정착하고 살아오고 있음.

최근 한국은 경제 및 문화 강국으로 캐나다에서 매력적인 이웃 국가로 많은 캐나다인들이 한국 기업 및 문화를 사랑해오고 있으며, 한국을 방문하여 교류가 증진되고 있음.

한반도의 지정학적, 경제적, 문화적 중요성을 인식하는 한국인들과 캐나다인들 간의 공유된 인식 속에서 양국의 다양한 협력이 증진될 것임.



Trevor Kennedy

Vice President of Policy, Business Council of Canada

memo

memo



Christopher Green

Senior Consultant, Korean Peninsula, Crisis Group, Netherlands

memo

memo

한·캐 평화통일포럼

세션 II

**Session II
Discussion**

한반도 평화를 위한 한-캐 협력
Korea-Canada Cooperation for Peace
on the Korean Peninsula

존 그루츠너 | John Gruetzner

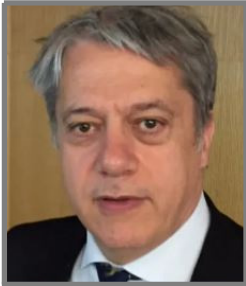
전성훈 | Cheon Seong Whun

폴 토피 | Paul Thoppil

조니단 프리드 | Jonathan Fried

조니단 밀러 | Jonathan Miller

Session
2

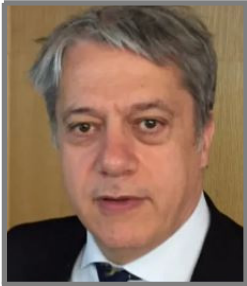


John Gruetzner

Researcher at the Canadian Global Affairs Institute

What We Discuss About

1. Why should Canada care about the DPRK?
2. What and how can it get involved?
3. What are the pros and cons of Canada' s engagement?



존 그루츠너

캐나다 국제관계 연구소 아시아-태평양/국제무역 연구원

토론내용

1. 캐나다가 북한과 한반도 평화에 대해 논의해야 하는 이유
2. 한반도 문제에서 캐나다의 역할과 협력 방법
3. 한반도 평화를 위한 협력과 참여가 캐나다에게 있어 어떤 긍정적, 부정적 의미를 가질 것인가?



Canada-Korea Partnership: Present and Future

**- Wake up Canada, You are Welcome to
Land of the Morning Calm!**

Cheon Seong Whun

Invited Research Fellow, Korea Institute for National Unification(KINU)

1. The Korean Peninsula Today

North Korea's nuclear & missile developments is the major issue drawing worldwide attention on Korea these days. As of October 9th, North Korea has conducted 178 missile tests during Chairman Kim Jong-Un's ruling—85% of all missile tests since 1984. Nuclear-armed North Korea will have an enduring impact on the regional security order as well as on the safety of 75 million Koreans living on the peninsula. As we all know, Korea still is technically at war and an armistice agreement of 1953 remains effective today. Contrary to the dangerous security realities, however, vast majority of Koreans in both South and North, including Korean-Canadians in this room are longing for better relations between the two sides and we have never given up our national goal of peaceful unification.

Unfortunately, people-to-people exchanges are very limited largely due to the lingering animosity, suspicion, and misunderstanding originated from ideological struggles and scars of the war. Dialogues at the governmental level mostly terminated without bearing a fruit, and even if an agreement

was reached, we could not guarantee the faithful implementation by North Korea. The most recent example is the 2018 Pyongyang summit declaration signed by then President Moon Jae-In and Chairman Kim Jong-Un. Civilian exchanges such as divided family reunion or humanitarian assistances used to be one-off events. Just before the Korean Thanksgiving about a month ago, South Korean Ministry of Unification offered to launch a comprehensive family reunion program without North Korea's response at all.

While South Korea boasts for a vibrant economy and full-blown democracy, North Korea remains a three-generational hereditary authoritarian regime at the cost of ordinary peoples' freedom and wellbeing. North Korea is one of the four countries threatening rule-based international order and peaceful co-existence today along with Russia, China and Iran. I believe North Korea will not give up nuclear weapons unless it undergoes societal transformation in a fundamental way as South Africa and three former Soviet republics—Belarus, Kazakhstan, Ukraine did 3 decades ago.

South Korea's new president Yoon Suk-yeol proposed so-called audacious initiative to persuade North Korea to give up nuclear weapons and join the international community for the better future and promised to provide a comprehensive economic assistance package. Unlike previous proposals, this initiative highlights its willingness to front-load big carrots such as welcoming DPRK-US diplomatic normalization in the course of denuclearization. North Korea's response was a flat rejection of Mr. Yoon's proposal and legalization of nuclear-weapon-state status domestically at the National Assembly on September 8th.

2. Why Canada?

Based on my experiences with Canada during the last 30 years, it is my conviction that Canada can play an important role for promoting peace and prosperity on the Korean peninsula and beyond, especially in

this new era of great power competition.

My alma mater is University of Waterloo where I wrote my doctoral thesis on arms control verification. My advisor was a member of a governmental project on verification in arms control treaties sponsored by Verification Research Unit, Arms Control and Disarmament Division of Foreign Affairs and International Trade Canada. Head of the research unit was the late Frank Ron Cleminson, a warm and friendly WWII veteran. I still have a very good memory of Ron. He had sincerely devoted his time and energy to bring Canada's expertise and knowledge on arms control to Korea and to make Canadian contributions for promoting peace and stability between the two Koreas. Using this occasion, I want to express my sincere appreciation for Ron and my partner Alan Crawford for their passionate work for Korean peace. I also want to thank Canada for leading me to the world of arms control and verification, which was an uncharted field for Koreans academically and practically. When I returned to Korea and joined the ROK military in 1990, I was invited to write the first verification policy report for the Ministry of Defense because I was the only Korean who knew about arms control verification.

I would like to define humanity, peace and co-prosperity as three major Canadian heritages that is rooted in Canada's history and tradition and that represents Canada's identity. I am proud that Canada shares the same heritage with Korea—a nation never invaded other countries throughout its long history and that's why it's given a nickname of "Land of the Morning Calm." Thankfully, Canada led me to devote my life as a security expert to establish a stable relationship with North Korea, achieve eventual unification and devise a peaceful security architecture in Northeast Asia.

Canada is firmly placed as a peace-loving nation in the world. It is well known that following its tradition, the Canadian government has taken active policy measures for promoting peace and resolving disputes

around the world. Arms control and verification research programs supported by Ottawa in the 1980s and the 1990s is a good example. It facilitated Korea-Canada collaboration in the 1990s, inviting various institutions of the two countries and expanded partnership to Japan and the United States as well. Canadian NGOs are recognized as reliable and active partners in helping those who are in need around the world. This favorable image and good standing in the world is an important asset for Canada to enable itself to take active part in helping to resolve the pending and long-term issues on the Korean peninsula and the Indo-Pacific.

I want to remind you that North Koreans have a very friendly image about Canada. Unlike America, they don't regard Canadians as enemy but consider Canada as a country they can trust and rely on. A Canadian proposal on mutual collaboration or humanitarian assistance would be better received by North Korea with little suspicion, compared to a similar American idea.

3. Canada's Role in Korea

The Korean peninsula is at a defining moment. Nuclear North Korea has embroiled Northeast Asia into a second nuclear age. Having abandoned its own nuclear option and agreed to the withdrawal of the American tactical nuclear weapons 3 decades ago, South Korea is under North Korea's nuclear monopoly and South Koreans are virtual hostage to the North's nuclear intimidation. North Korea's nuclear capability is an absolute weapon that could coerce South Korea to capitulate whenever the North decides to do so. There is a reasonable doubt whether Washington is willing to sacrifice L.A or New York to save Seoul from Pyongyang's nuclear attack. This huge strategic imbalance/asymmetry between Seoul and Pyongyang will be a major destabilizing factor in the coming Indo-Pacific era. Nuclear weapons will give Chairman Kim Jong-Un a free rein to decide when, where, and how to wage a war against non-nuclear South Korea. As long as North Korea sticks to

nuclear weapons, genuine progress in the inter-Korean relations will be hard to achieve. A variety of sanctions imposed by the United Nations and individual countries would not allow the two Koreas to take bold steps to enhance exchanges and cooperation including large-scale economic projects. There will be less and less opportunities to improve relations between the two sides. Unless North Korea at least, freezes nuclear capabilities and the international community loosens sanctions, the inter-Korean relations are more likely to aggravate as time goes.

The issues besieging the Korean peninsula are not just local ones. They are a central challenge to humanity so much so that sincere and genuine help from the international community is essential. While Pyongyang, Beijing, Moscow, Seoul, Washington, Tokyo—the 6-Party Talks members—are being stuck in the nuclear deadlock, it's time for a third party trusted by the six countries and two Koreas to enter the stage and play a constructive role. I am vocal proponent to invite Ottawa to facilitate dialogues between the two Koreas and among the six parties on issues relevant to promote peace and humanity in Korea and the Indo-Pacific.

- How to manage nuclear-armed North Korea in the short-term, to contain nuclear capabilities within a regional arms control framework in the medium term, and to eventually dismantle its nuclear capabilities (**Reality Check:** Despite so-called denuclearization rhetoric, 9 out of 10 South Koreans don't believe Kim Jong-Un will give up nukes. Expert communities well understand Seoul has no choice but to live with nuclear-armed Pyongyang for the foreseeable future.)

- How to relieve ordinary North Koreans' political/economic/societal sufferings by creating an elbowroom to help those in need under the sanction regimes (**Reality Check:** North Korea is a poor country with little political freedom and is notorious for human rights violations. Its leaders have made occasional attempts to improve economic conditions from the 1970s. But they failed because the leaders were concerned that that peoples' economic affluence and freedom would endanger their political

control.)

- How to rebuild conventional arms control and verification architectures between the two Koreas reflecting their recent developments in missile/long-range artillery capabilities (**Reality Check**: There are two major conventional arms control regimes in Korea: the non-aggression pact in 1992 and the modest confidence-building regime in 2018. The former was never implemented, and the latter is criticized in South Korea to be a one-sided agreement favorable for North Korea. Two South Korean Defense Ministers involved in the 2018 agreement are charged by conservatives to have acted to benefit the enemy. North Korea rapidly builds up a variety of delivery vehicles such as ballistic/cruise missiles, multiple rocket launchers, long-range super artilleries, etc. They need to be contained if a new arms control regime is built in the future.)

4. Canada's Role in the Indo-Pacific

Countries in Northeast Asia share a strong common interest for an economic integration and shared prosperity. They understand that North Korea is a bottleneck hindering greater cooperation in the region. International observers take note of potential economic opportunities once the inter-Korean relations improve and North Korea accepts international norms and rules. So they have fully supported dialogues between North and South Korea. If North Korea joins international community and accepts genuine market economy even before unification, the Korean peninsula will be a center of a blue ocean creating enormous wealth and prosperity in the region. In this regard, Korea can be a strategically and economically key outpost for Canada to connect itself to Northeast Asia and reach out to Eurasia and Europe.

- How to moderate great power competition in the Indo-Pacific and to relieve China's suspicion that the western Indo-Pacific strategy is 21st century version of the U.S. containment policy during the Cold War. Canada could utilize its good international standing to play a moderator in the great power competition rather than to passively bandwagon the

American initiative.

- How to reduce military tension and enhance mutual confidence by arranging a set of arms control regimes reflecting recent military developments in the region: (1) horizontal nuclear proliferation (India/Pakistan/North Korea), (2) vertical nuclear proliferation (Russian expansion of non-strategic nuclear weapons, American tit-for-tat responses, China's nuclear build-up), (3) expansion of missile capabilities (Pyongyang, Seoul, Tokyo possessing long-range missile potentials for military/civilian purposes). Especially, there is a need of creating a multilateral missile treaty regime in light of the withdrawal of INF Treaty and the emergence of multiple missile players.

- How to deal with contingencies in North Korea if such an event occurs in the future and to manage a subsequent process of Korean unification (***Reality Check***: There is a lingering concern that a contingency could occur some day in North Korea, leading to an eventual unification of Korea. Such contingency will bring about sharp clash of interests among the big powers in the Indo-Pacific and if so, Korea will be a hottest spot of great power competition. So much so that fair, reliable, and trusted players like Canada are asked to play constructive roles to resolve the crisis, moderate big-power competition, and help Koreans move toward peaceful unification.)

- ***Korea-Canada Arctic Initiative***: As Arctic thaws due to the climate changes, the importance of the Korean peninsula as Canada's outpost connecting North America to Eurasia and Europe through sea routes will grow. China is so nimble that the Belt and Road Initiative—the ancient Silk Road and maritime Spice Routes, now includes a “Polar Silk Road” through the Arctic to connect China to Europe more directly. Thanks to its geographical advantage, Canada can be an active player in the new Arctic age and invite Korea to be a partner to build an economic corridor to connect Canada through Northeast Asia to Eurasia and Europe.



캐나다-한국 파트너십: 현재와 미래

전성훈

통일연구원 초청연구위원 (前 통일연구원장)

1. 오늘의 한반도

북한의 핵과 미사일 개발은 요즘 전 세계의 주목을 받고 있는 주요 이슈이다. 북한은 지난 10월 9일 현재 김정은 노동당 제1위원장의 집권 기간 동안 미사일 시험발사를 178차례 실시했는데, 이는 1984년 이후 전체 미사일 시험발사의 85%에 해당한다. 핵무장으로 무장한 북한은 한반도에 살고 있는 7천5백만 명의 한국인들의 안전뿐만 아니라 지역 안보 질서에 지속적인 영향을 미칠 것이다. 우리 모두가 알다시피, 한국은 여전히 엄밀히 말하면 전쟁 중이며 1953년의 정전 협정은 오늘날에도 유효하다. 그러나 위험한 안보 현실과는 달리, 이 방에 있는 한국계 캐나다인을 포함한 남북한의 한국인 대부분은 양측의 관계 개선을 갈망하고 있으며 우리는 평화 통일이라는 국가적 목표를 결코 포기하지 않았다.

불행하게도, 사람들과의 교류가 매우 제한적인 것은 주로 전쟁의 이념적 투쟁과 상처에서 비롯된 적대감, 의혹, 그리고 오해 때문이다. 정부 차원의 대화는 결실을 맺지 못한 채 대부분 끝났고 합의가 이뤄지더라도 북한의 성실한 이행을 장담할 수 없었다. 가장 최근의 사례는 문재인 당시 대통령과 김정은 위원장이 서명한 2018년 9월 평양공동선언이다. 이산가족 상봉이나 인도적 지원 등 민간 교류는 일회성 행사였다. 한 달여 전 추석 직전 통일부가 북측의 반응 없이 이산가족 종합상봉 프로그램을 시작하겠다고 제의했다.

남한은 활기찬 경제와 완전한 민주주의를 자랑하는 반면, 북한은 서민들의 자유와 안녕을 희생하는 3대 세습 독재 정권으로 남아 있다. 북한은 러시아, 중국, 이란과 함께 오늘날 규칙에 기초한 국제질서와 평화공존을 위협하는 4개국 중 하나이다. 나는 북한이 30년 전 남아프리카공화국과 벨라루스, 카자흐스탄, 우크라이나 등 옛 소련 3개 공화국처럼 근본적인 사회변혁을 겪지 않는 한 핵무기를 포기하지 않을 것이라고 믿는다.

한국의 윤석열 대통령은 북한이 더 나은 미래를 위해 핵무기를 포기하고 국제사회에 합류할 것을 소위 대담한 구상을 제안했고 포괄적인 경제 지원을 약속했다. 기존 제안과 달리 비핵화 과정에서 북-미 국교정상화를 환영하는 등 굽직한 당근을 앞세우겠다는 의지를 강조한 것이다. 북한의 반응은 윤석열 대통령이 9월 8일 국회에서 제안한 국내 핵무기 보유국 지위 합법화에 대한 전면적인 거부였다.

2. 왜 캐나다일까?

지난 30년간 캐나다에서의 경험을 바탕으로 캐나다는 한반도와 그 너머의 평화와 번영, 특히 강대국 경쟁의 새로운 시대에 중요한 역할을 할 수 있다는 것을 확신한다.

나의 모교는 워털루 대학이다. 워털루 대학에서는 군비통제 검증에 관한 박사학위 논문을 썼다. 나의 조연자는 검증연구부, 외무 및 국제무역 캐나다 군축과가 후원하는 군축조약 검증에 관한 정부 프로젝트의 일원이었다. 연구팀장은 따뜻하고 친절한 제2차 세계대전 참전용사 고(故) 프랭크 론 클레민슨이었다. 나는 아직도 론에 대한 좋은 기억을 가지고 있다. 그는 군비 통제에 대한 캐나다의 전문지식과 지식을 한국에 전달하고 남북간 평화와 안정을 위해 캐나다의 공헌을 위해 진심으로 시간과 에너지를 바쳤다. 이 자리를 빌어, 저는 론과 제 파트너인 앨런 크로포드가 한국 평화를 위해 열정적으로 일해준 것에 대해 진심으로 감사를 표하고 싶다. 학문적으로나 실질적으로나 한국인들에게 미지의 분야였던 군비통제 및 검증의 세계로 저를 이끌어 주신 캐나다에 대해서도 감사드립니다. 1990년 귀국해 국군에 입대했을 때 군비통제 검증을 아는 유일한 한국인이었기 때문에 국방부의 첫 검증정책보고서를 작성하도록 초청받았다.

캐나다의 역사와 전통에 뿌리를 두고 캐나다의 정체성을 나타내는 3대 캐나다 유산으로 인간성, 평화, 공존을 정의하고 싶다. 저는 캐나다가 한국과 같은

유산을 공유하고 있다는 것이 자랑스럽다 — 오랜 역사를 통틀어 다른 나라를 침략한 적이 한 번도 없는데, 이는 한국이 “고요한 아침의 나라” 로 불리는 이유이다. 캐나다에서의 경험은 제가 북한과의 안정적인 관계, 남북 통일, 나아가 동북아 평화 안보 구조를 고안하는 안보전문가가 될 수 있도록 도와주었다.

캐나다는 세계에서 평화를 사랑하는 국가로 확고히 자리 잡고 있다. 캐나다 정부는 그 전통을 계승하여 세계 각국의 평화를 촉진하고 분쟁을 해결하기 위한 적극적인 정책 조치를 취하고 있는 것으로 잘 알려져 있다. 1980년대와 1990년대에 오타와가 지원한 무기 통제와 검증 연구 프로그램이 좋은 예이다. 그것은 1990년대 한-캐나다 협력을 촉진시키고 양국의 다양한 기관 초청과 일본과 미국의 파트너십 확대에도 기여했다. 캐나다 NGO는 전 세계에서 도움이 필요한 사람들을 돕는 신뢰할 수 있고 적극적인 파트너로 인정받고 있다. 이러한 우호적인 이미지와 세계에서의 좋은 지위는 캐나다가 한반도와 인도-태평양의 현안 및 장기적인 문제 해결에 적극적으로 참여할 수 있도록 하는 중요한 자산이다.

북한 사람들은 캐나다에 대해 매우 우호적인 이미지를 가지고 있다는 것을 상기시켜주고 싶다. 미국과 달리 그들은 캐나다인을 적으로 여기지 않고 캐나다를 믿고 의지할 수 있는 나라로 여긴다. 상호 협력이나 인도적 지원에 대한 캐나다의 제안은 미국이 그러할 때 보다 더 쉽게, 의심의 여지없이 받아들여질 것이다.

3. 한국에서 캐나다의 역할

한반도는 결정적인 순간에 있다. 북한은 동북아를 제2의 핵시대로 몰아넣었다. 30년 전 핵을 포기하고 미국의 전술핵 무기 철수에 동의한 한국은 북한의 핵 독과점 아래 있고 한국인들은 북한의 핵 위협에 사실상 인질이다. 북한의 핵능력은 북한이 마음만 먹으면 항복을 강요할 수 있는 절대 무기다. 워싱턴이 평양의 핵공격으로부터 서울을 보호하기 위해 L.A나 뉴욕을 희생시킬 의향이 있는지는 의심의 여지가 있다. 남한과 북한 사이의 이 거대한 전략적 불균형/비대칭은 다가오는 인도-태평양 시대에 주요한 불안 요인이 될 것이다. 핵무기는 김정은 위원장에게 언제, 어디서, 어떻게 비핵국가와의 전쟁을 할 것인지를 결정할 수 있는 자유를 줄 것이다. 북한이 핵을 고집하는 한 남북관계의 진정한 진전은 어렵다. 유엔과 개별 국가의 다양한 제재는 남북한이 대규모 경제 프로젝트를 포함한 교류와 협력을 강화하기 위한 과감한 조치를 취하는 것을 허용하지 않을 것이다. 양측의 관계를 개선할 기회는 점점 줄어들 것이다. 최소한 북한이 핵능력을 동결하고 국제사회의 제재를 완화하지 않는 한 남북관계는 시간이 지날수록 악화될 가능성이 높다.

한반도를 둘러싼 이슈는 국지적인 것만이 아니다. 그것들은 인류에 대한 매우 중요한 도전이기 때문에 국제사회의 진심 어린 도움이 필수적이다. 6자 회담 참가국인 평양, 베이징, 모스크바, 서울, 워싱턴, 도쿄가 핵 교착 상태에 빠져 있는 가운데, 이제는 6개국과 남북한으로부터 신뢰받는 제3자가 그 단계에 진입하여 건설적인 역할을 할 때이다. 나는 오타와가 한국과 인도-태평양의 평화와 인류를 증진하기 위한 문제에 관해 남북한과 6자 간의 대화를 촉진할 수 있도록 강력히 요청한다.

- 단기적으로 핵무장한 북한에 대응하고, 중기적으로 지역 군비통제 틀 안에서 북한의 핵 수준을 유지하게 하고, 궁극적으로는 북한의 핵 능력을 해체할 방법 (Reality Check: 이른바 비핵화 미사여구에도 불구하고, 남한 국민 10명 중 9명은 김정은이 핵무기를 포기하지 않을 것이라고 믿고 있다. 전문가들은 남한이 가까운 미래에 핵으로 무장한 북한과 함께 살 수밖에 없다는 것을 잘 알고 있다.)
- 제재 체제 하에서 평범한 북한 주민들의 정치적/ 경제적/ 사회적/ 고통을 덜어주기 위한 여지를 만들어내는 방법 (Reality Check: 북한은 정치적 자유가 거의 없는 가난한 나라로 인권 침해로 악명 높다. 그 지도자들은 1970년대부터 경제 상황을 개선하기 위해 가끔 시도했다. 그러나 지도자들은 국민들의 경제적 풍요와 자유가 그들의 정치적 통제를 위태롭게 할 것이라고 우려했기 때문에 실패했다.)
- 미사일/장거리 포병 능력의 최근 발전을 반영하여 남북한 간에 재래식 무기 통제 및 검증 아키텍처를 재구축하는 방법 (Reality Check: 한국에는 두 가지 주요 재래식 군비통제 체제가 있다: 1992년의 불가침 조약과 2018년의 온건한 신뢰 구축 체제이다. 전자는 시행되지 않았고, 후자는 북한에게 유리한 일방적인 합의라는 비판을 받고 있다. 2018년 협정과 관련된 두 명의 한국 국방부 장관은 보수주의자들에 의해 적에게 이익을 주기 위해 행동한 것으로 기소되었다. 북한은 탄도/크루즈 미사일, 다연장로켓포, 장거리 슈퍼아틀리 등 다양한 수송수단을 빠르게 구축한다. 향후 새로운 군비통제 체제가 구축될 경우 이를 억제할 필요가 있다.)

4. 인도-태평양에서 캐나다의 역할

동북아 국가들은 경제 통합과 공동 번영에 대한 강한 공동이익을 공유하고 있다. 그들은 북한이 이 지역에서 더 큰 협력을 방해하는 병목 현상이라는 것을 알고

있다. 국제 관측통들은 남북 관계가 개선되고 북한이 국제 규범과 규칙을 받아들였을 때의 잠재적인 경제적 기회에 주목한다. 그래서 그들은 남북간의 대화를 전적으로 지지해왔다. 북한이 통일 전부터 국제사회에 합류해 진정한 시장경제를 받아들인다면 한반도는 이 지역에서 막대한 부와 번영을 창출하는 블루오션의 중심이 될 것이다. 그런 점에서 한국은 캐나다와 동북아와 연결되고 유라시아와 유럽으로 뻗어나가는 전략적, 경제적으로 중요한 전초기지가 될 수 있다.

- 어떻게 하면 인도-태평양의 강대국 경쟁을 완화하고 서부 인도-태평양 전략이 냉전시대 미국의 봉쇄 정책의 21세기 버전이라는 중국의 의심을 해소할 수 있을까. 캐나다는 미국의 이니셔티브에 수동적으로 동조하기 보다는 국제적 지위를 활용하여 강대국 경쟁에서 중재자 역할을 수행할 수 있다.
- 지역의 최근 군사 정세를 반영한 일련의 군비 통제 체제를 정비함으로써 군사적 긴장을 완화하고 상호 신뢰를 높이는 방법: (1) 수평적 핵 확산(인도/파키스탄/북한), (2) 수직적 핵 확산(러시아의 비전략적 핵무기 확대, 미국의 맞대응 전략, 중국의 핵 빌드업), (3) 미사일 능력의 확대(군사/민간 목적의 장거리 미사일 잠재력을 보유한 평양, 서울, 도쿄) 특히 INF 조약의 철회와 북수의 미사일 참가국의 출현에 비추어 볼 때, 다자간 미사일 조약 체제를 구축할 필요가 있다.
- 향후 북한의 만일의 사태에 어떻게 대처하고 향후 통일의 과정을 관리할 것인가(Reality Check: 북한에서 언젠가 만일의 사태가 발생해 통일이 될 것이라는 우려가 여전하다. 이러한 우발적인 사태는 인도-태평양의 강대국들 간에 급격한 이해충돌을 야기할 것이고 만약 그렇다면 한국은 강대국 경쟁의 가장 뜨거운 장소가 될 것이다. 그렇기 때문에 캐나다와 같이 공정하고 신뢰할 수 있고 신뢰할 수 있는 선수들이 위기를 해결하고, 강대국 경쟁을 완화하고, 한국인들이 평화 통일을 향해 나아갈 수 있도록 돕기 위해 건설적인 역할을 하도록 요구받고 있다.)
- 한-캐나다 북극 이니셔티브: 북극이 기후변화로 해빙되면서 해로를 통해 북미와 유라시아, 유럽을 잇는 캐나다의 전초기지로서의 한반도 중요성이 커질 것으로 보인다. 중국은 매우 민첩하게 일대일로 구상(고대 실크로드와 해양 향신료 루트)에 “북극 실크로드” (중국과 유럽을 보다 직접적으로 연결하기 위해 북극을 통과하도록)를 포함하도록 하고 있다. 캐나다는 지리적 이점 덕분에, 새로운 북극 시대에 적극적으로 참여할 수 있으며, 한국이 동북아를 거쳐 캐나다와 유라시아, 유럽을 연결하는 경제 회랑을 건설할 수 있도록 하는 협력을 제안할 수 있다.

Session2
Discussion



Paul Thoppil

Assistant Deputy Minister, Asia-Pacific, Global Affairs Canada

memo

memo

Session2
Discussion



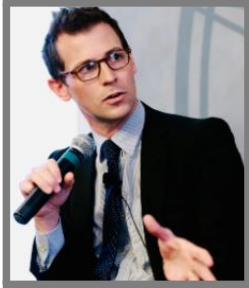
Jonathan Fried

Lead advisor, the World Economic Forum's
International Trade and Investment Platform

memo

memo

Session2
Discussion



Jonathan Miller
Director, Indo-Pacific, MacDonald Laurier Institute

memo

memo

한·캐 평화통일포럼

프로필

Profile



프로필 Profile

Principal Figures 주요인사



최광철

민주평화통일자문회의
미주부의장

- 미주민주참여포럼 대표
- Bright Light Trading 대표

Casey Choi

Vice-Chairman of the PUAC Assembly of America

- Representative, Korean American Public Action Committee
- CEO, Bright Light Trading



김연수

민주평화통일자문회의
토론토협의회장

- 데자르탱그룹 고문
- 前 토론토민주포럼 상임고문

Kim Yeon Soo

President of Toronto Chapter of PUAC

- Advisor, Dejardins Group
- Former Standing Advisor, Toronto Democracy Forum



조성용

민주평화통일자문회의
토론토 공공외교 분과위원장

- Global Public Affairs 선임연구원
- 캐한 경제인협회 회장

Sonny Cho

Chair, Public Diplomacy, PUAC Toronto

- Senior Fellow, Global Public Affairs Inc.
- Chief Executive Officer, Canada Korea Business Council

Keynote Speech 기조연설



안호영

경남대 석좌교수

- 前 북한대학원대학교 총장 (2018~2022.8.)
- 前 대한민국 제24대 주 미국대사(2013~2017)

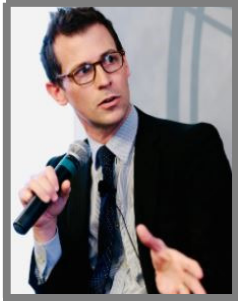
Ahn Ho Young

Chair Professor, North Korean Studies, Kyung-nam University

- Former President, University of North Korean Studies(2018~2022.8.)
- Former Republic of Korea's Ambassador to the United States(2013-2017)

Session I

Moderator 사회



조나단 밀러

맥도날드로리에 연구소
인도-태평양파트 이사

- 일본국제문제연구소(JIIA) 선임연구원
- 캐나다 아시아-태평양 재단 우수회원

Jonathan Miller

Director, Indo-Pacific, MacDonald Laurier Institute

- Senior fellow, the Japan Institute of International Affairs(JIIA)
- Distinguished Fellow, Asia-Pacific Foundation of Canada

Discussion 토론



김영준

국방대학교 안전보장대학원
교수

- 한국 비확산·원자력 저널 편집장
- 前 미국 국방부 싱크탱크 (FMSO) 국제선임연구원

Kim Young Jun

Professor, National Security Affairs, Korea National Defense University

- Editor-in-Chief, "The Korean Journal On Nuclear Nonproliferation and Energy"
- Former Foreign Military Studies Office (FMSO) Senior International Research Fellow



트래버 캐네디

캐나다 비즈니스 협의회(BCC)
정책부회장

- 캐나다 국제관계 연구소 연구위원
- 前 캐나다 글로벌부 무역정책 책임자

Trevor Kennedy

Vice President of Policy, Business Council of Canada

- Fellow, Canadian Global Affairs Institute
- Former Trade Policy Officer, Global Affairs Canada



크리스토퍼 그린

국제위기그룹 한반도 수석
컨설턴트

- 前 Daily NK(북한뉴스 보도매체) 국제부 책임자(서울, 2007~2015)
- 前 네덜란드 라이덴대 한국학 강의

Christopher Green

Senior Consultant, Korean Peninsula, Crisis Group, Netherlands

- Former Manager, International department of Daily NK(Seoul, 2007~2015)
- Former Lecturer on Korea, Leiden University, Netherlands

Session II

Moderator 사회



존 그루츠너
 캐나다 국제관계 연구소
 아시아-태평양/국제무역 연구원

- Syngrafii Inc. 국제 비즈니스 개발 책임자
- Intercedent 공동창립자, 비상임 회장

John Gruetzner
 Fellow, Canadian Global Affairs Institute

- Chief Operating Officer, Canadian-based e-signature firm Syngrafii Inc.
- Co-founder/non-Executive Chairperson, Intercedent

Discussion 토론



전성훈
 통일연구원 초청연구위원

- 前 청와대 국가안보실 안보전략비서관 (2014~2017)
- 前 제13대 통일연구원 원장 (2013~2014)

Cheon Seong Whun
 Invited Research Fellow, Korea Institute for National Unification(KINU)

- Former Secretary to the President for Security Strategy, Office of National Security(2014~2017)
- Former President, Korea Institute for National Unification(KINU)



폴 토폴
 캐나다 글로벌부 아시아태평양 차관보

- 前 캐나다 원주민 서비스 수석 차관보
- 前 주일캐나다대사관 상업 장관

Paul Thoppil
 Assistant Deputy Minister, Asia-Pacific, Global Affairs Canada

- Former Senior Assistant deputy minister, Indigenous Services Canada
- Former Commercial minister, Embassy of Canada to Japan



조나단 프리드
 세계경제포럼 국제무역 / 투자 플랫폼 분야 수석고문

- 前 G20 쥐스탱 트뤼도 총리의 개인대표
- 前 캐나다 글로벌부 국제경제관계 책임자

Jonathan Fried
 Lead advisor, the World Economic Forum's International Trade and Investment Platform

- Former Personal Representative of Prime Minister Justin Trudeau for the G20
- Former Coordinator for International Economic Relations at Global Affairs Canada



조나단 밀러
 맥도날드로리에 연구소 인도-태평양파트 이사

- 일본국제문제연구소(JIIA) 선임연구원
- 캐나다 아시아-태평양 재단 우수회원

Jonathan Miller
 Director, Indo-Pacific, MacDonald Laurier Institute

- Senior fellow, the Japan Institute of International Affairs(JIIA)
- Distinguished Fellow, Asia-Pacific Foundation of Canada

memo

memo

memo

memo

